



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	09.10.2026, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Helen Puks
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur II osakond
Kriminaalasja number:	26278000625
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 2 p 2
Kahtlustatava nimi (isikukood):	xxxxxx xxxxxxxx

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja, milles xxxxxx xxxxxxxx-t kahtlustatakse KarS § 121 lg 2 p 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises mis seisnes selles, et tema:

- 09.04.2026 õhtusel ajal xxxxx maakonnas xxxxx linnas xxxx tn xxa-x võttis abikaasa xxxxxx xxxxxxxx-a kõrist kinni ja tõukas parema käega kõrri. Seejärel lõi ühe korra parema käega vastu kannatanu vasakut põsesarna piirkonda, tekitades kannatanule füüsilist valu ja hulgihematoomid.

Kohtueelse menetluse käigus on tuvastamist leidnud, et xxxxxx xxxxxxxx ja xxxxxx xxxxxxxx on 2 aastat abielus olnud ning koos on nad olnud 10 aastat. Elatakse koos xxxxx linnas xxxx tänaval ning neil on üks ühine laps, kes on 3 aastane.

Kannatanu sõnul tarvitas 09.04.2026 xxxxxx xxxxxxxx alkoholi ning kui see otsa sai kamandas ta abikaasa koos lapsega magama. Kuna laps nuttis ja xxxxxx jaoks ei suutnud abikaasa piisavalt kiiresti last rahustada, siis xxxxxx ütles naisele halvasti. xxxxxx tahtis oma telefoni xxxxxx käest kätte saada ja selleks nõjatus mehe poole. xxxxxx viskas sellepeale mobiili kummuti taha. Peale seda tõukas xxxxxx xxxxxxxx-t rindkerre kaks korda. Seejärel võttis kõri eesosast kinni ja tõukas xxxxxxxx-t. Peale seda võttis xxxxxx lapse ning xxxxxx võttis xxxxxxxx telefoni ja viskas selle trepist alla. Sellepeale lõi xxxxxx, hoides last süles, lahtise käega xxxxxxxx-t vastu vasakut põsesarna. xxxxxx sõnul ta tõukamisest valu ei tundnud, küll aga oli tal valus kui teda lahtise käega löödi. Xxxxxxx pöördus 10.04.2026 erakorralise meditsiini osakonda vigastuste fikseerimiseks. Xxxxxxx xxxxxxxx-a sõnul oli neil xxxxxxxx-ga 09.04.2026 tüli, kuid ta ei mäleta millest see tüli algas. Xxxxxxx sõnul oli neil esimesel korral vaidlus ning ta läks ära teisele korrusele ja abikaasa järgnes talle sinna. Nende vahel toimus tõuklemine ning xxxxxxxx lõi xxxxxxxx-le mobiiltelefoniga vastu kukalt. Sellepeale viskas xxxxxxxx xxxxxxxx üle oma puusa voodile ning xxxxxxxx kukkus voodilt maha vastu voodi kõrval asuvat öökappi. Peale seda lahkus xxxxxxxx kodust ning kui ta hiljem koju tai tuli, siis laps juba magas ja xxxxxxxx pikutas magamistoas voodil. xxxxxxxx sõnul ei ole ta abikaasa kõrist kinni võtnud ega teda kõrri tõuganud. Lahtise käega vastu põske löömine võis xxxxxxxx sõnul juhtuda kogemata rüseluse käigus.

Kriminaalmenetluse käigus on xxxxxxxx xxxxxxxx kuulatud 19.08.2026 kahtlustatavana üle KarS § 121 lg 2 p 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, s.o teise inimese tervise kahjustamine ja valu tekitav keheline väärkohtlemine, kui see on toime pandud lähisuhtes, millise kuriteo toimepanemise eest on karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus.

Kriminaalasja materjalid saabusid 26.08.2026 Lõuna Ringkonnaprokuratuuri. Vastavalt KrMS § 223 lõikele 1 tunnistab kriminaaltoimiku saanud prokurör kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200-205² toodud alustel ja korras.

Xxxxxxx xxxxxxxx on 09.10.2026 prokurörile selgitanud, et tal on heameel, et mees on nõus osalema teraapias ning ta ise on ka nõus mehega seal osalema. xxxxxxxx sõnul on nad mehega selle sündmuse selgeks rääkinud ning nad tahavad kooselu jätkata. Hetkel on nende läbisaamine hea. xxxxxxxx sõnul

peale 2017 a lepitusmenetlust oli neil kõik hästi kuni antud sündmuseni. xxxxxx sõnul ta ei soovi xxxxxx karistamist kriminaalkorras.

Kahtlustatav xxxxxx avaldas 09.10.2026 prokurörile, et nad on xxxxxx-ga ära leppinud ja nende perekonnaelu kulgeb normaalselt. xxxxxx sõnul oli neil aastal 2017 üks juhtum, mis suunati lepitusmenetlusse ning peale seda olid neil omavahelised suhted korras. Käesolev sündmus leidis aset, kuna oli keerulisem periood elus – töölt tulev stress, kodus pingelisem olukord. Asjad kuhjusid ning emotsioonide kontrolli all hoidmine oli raske. xxxxxx sõnul ta ei soovinud xxxxxx-le kuidagi haiget teha ning on otsustanud, et edaspidi kui tekivad tülid, lahkub ta kodust rahunema. Lisaks on ta leidnud endale hobi, mis tänaseks maandab tööstressi. Kristo sõnul on ta juba paar aastat käinud psühhiaatri juures ja on saanud sealt abi.

KrMS § 202 lg 7 alusel võib prokurör kriminaalmenetluse lõpetada ja määrata kohustused, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse ja selles kahtlustatava või süüdistatava süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või tähtajaline vangistus kuni viis aastat.

Käesoleval juhul leiab prokurör, et kuna tegemist on teise astme kuriteoga, mille asjaolud on selged ja võttes arvesse kuriteo toimepanemise asjaolusid, siis puudub prokuratuuri hinnangul kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning kriminaalmenetlus kuulub KrMS § 202 alusel lõpetamisele. Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Süü hindamisel võetakse arvesse isiku enda suhtumist toimepandusse ning ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni ning tekitatud kahju liiki ja suurust. Xxxxxx kahetseb, et lahendas olukorda selliselt. Tegemist polnud ettekavatsetud kuriteoga, vaid nendeni viis asjaolude kokkulangemine ja emotsioonid ning kuriteoga ei kaasnenud raskeid tagajärgi. Lisaks mõistab xxxxxx et ta käitus valesti. Karistusregistri andmetel ei ole xxxxxx-l kehtivaid kriminaal- ja väärteokaristusi. 2017 aastal on xxxxxx-a suhtes küll kriminaalmenetlus lõpetatud lepitusmenetluse tulemusel, kuna ta kasutas vägivalda xxxxxx-i (nüüd xxxxxx) suhtes. Xxxxxx-le määrati kohustuseks mitte kasutada 6 kuu jooksul vaimset ja füüsilist vägivalda xxxxxx-i suhtes ning xxxxxx pidi tasuma menetluskulud. Peale 2017 aastat ei ole xxxxxx toime pannud ühtegi uut kuritegu. xxxxxx ja xxxxxx omavaheline suhtlus oli peale lepitusmenetlust hea. 2017 aastal toimunud lepitusmenetluses ei määratud xxxxxx-le ühtegi kohustus, mis oleks seotud iseenda „mina“ arendamisega, siis käesoleval hetkel määratav paariteraapia täidab oma eesmärgi paremini, kui kriminaalkaristus. Lisaks on näha, et xxxxxx on juba ise otsinud ka abi oma ärevusele ja stressile – ta käib psühhiaatri juures.

On alust arvata, et xxxxxx on aru saanud oma tegude keelatusest ja teinud vajalikud järeldused, mis loovad eelduse, et tema kuritegelik käitumine ei kordu ning tema edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle kohustusi määrares. Seega on KarS § 56 lg-s 1 sätestatud üld- ja eripreventsiooni eesmärgi võimalik käesoleval juhul saavutada ilma xxxxxx-a kriminaalvastutusele võtmata.

Kahtlustatav xxxxxx andis 09.10.2026 nõusoleku kriminaalmenetluse lõpetamiseks ja nõustus osalema paariteraapias, mitte panema 1 aasta jooksul toime uut vägivallakuritegu ning tasuma menetluskulud. Samuti on ta teadlik, et Tervisekassa võib talle esitada rahalise nõude seoses xxxxxx-le osutatud meditsiinilise abi eest, mis tuleb tal tasuda.

Vastavalt KrMS § 202 lg 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määrusega.

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26278000625 menetlus.

2. Määratud kohustuse liik:

2.1. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxxxx 1 (ühe) aasta jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 09.10.2026–09.10.2027, hoiduma uute vägivallakuritegude toimepanemisest;

2.2. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxxxx 10 (kümne) kuu jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 9.10.2026–9.08.2027, osalema paariteraapias. Xxxxxx xxxxxxxx on kohustatud hiljemalt 30.10.2026 esitama Lõuna Ringkonnaprokuratuuri konsultandile Ingrid Järvele (telefon: 5590 4835, e-post: Ingrid.Jarv@prokuratuur.ee) info, millisest asutusest ja missuguse nõustaja juures teenust saada hakkab. Hiljemalt 9.08.2027 tuleb xxxxxx xxxxxxxx-l saata konsultandile nõustamist pakkuva asutuse poolt väljastatud väljavõte või kinnituskiri osaletud nõustamiskordade kohta. Teenuse eest tasub xxxxxx xxxxxxxx isiklikest rahalistest vahenditest.

2.3. KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel on xxxxxx xxxxxxxx kohustatud hüvitama 1 (ühe) kuu jooksul s.o 09.11.2026 menetluskulu (riigi õigusabi) summas 89,28 eurot. Makseinfo on saadetud 09.10.2026 xxxxxx xxxxxxxx-le e-posti aadressile:

3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole

4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: ei ole

5. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtuekspertsiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: ei kustutata.

6. Kriminaalmenetluse kulud: riigi õigusabi kulu 89,28 eurot jääb xxxxxx xxxxxxxx-a kanda.

7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kannatanule xxxxxx xxxxxxxx. Xxxxxx xxxxxxxx-le on lõpetamise määrus 09.10.2026 Lõuna Ringkonnaprokuratuuris üle antud. Määrus edastada xxxxxx xxxxxxxx-a kaitsjale Ann Saar. Teadmiseks edastada Tervisekassale.

8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna ringkonna prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

9. Tõlki toimingus ei osalenud.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Helen Puks

Kaitsjat toimingu juurde ei soovi. Kinnitan, et mulle on lõpetamise määrust selgitatud ja mõistan täielikult selle sisu ja tagajärgi. Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus. Olen kriminaalmenetluse lõpetamise määruse kätte saanud:

Xxxxxx xxxxxxxx